

ANKARA ÜNİVERSİTESİ

ULUSLARARASI DANIŞMANLAR KURULU

III. TOPLANTI RAPORU

15 Nisan 2025 tarihinde gerçekleştirilen **Ankara Üniversitesi Uluslararası Danışmanlar Kurulu**'nun üçüncü toplantısı, üniversitemizin küresel ölçekteki konumunu daha da ileri taşımaya yönelik vizyoner bir perspektifle gerçekleştirilmiştir. Farklı ülkelerden seçkin akademisyenlerin katılımıyla düzenlenen toplantı, bilimsel üretkenliği, uluslararası iş birliği kapasitesini ve akademik yönetim anlayışını geliştirmeye odaklanmıştır.

Toplantı kapsamında; öğrenci ve akademisyen hareketliliğinin artırılması, kurumsal politika belgelerinin uygulanabilirliğinin güçlendirilmesi ve akademik mükemmeliyetin teşvik edilmesi gibi temel alanlarda zengin görüş alışverişleri gerçekleştirilmiştir. Özellikle ikili iş birliklerinin stratejik ortaklıklara dönüştürülmesi, disiplinlerarası yaz okulları ve uygulamalı eğitim modellerinin yaygınlaştırılması, hareketlilik programlarında danışmanlık yapılarının kurulması gibi öneriler dikkat çekmiştir.

Bununla birlikte, üniversitemizin politika belgelerinin güncel içeriği genel anlamda olumlu karşılanmış; ancak bu belgelerin tüm akademik birimlerde daha etkin bir şekilde tanıtılması ve paydaşlarca anlaşılır kılınması gerektiği vurgulanmıştır. Kurumsal şeffaflığın yalnızca dokümantasyon düzeyinde değil, davranışsal süreçlerde de içselleştirilmesi gerektiği özellikle belirtilmiştir.

Akademik kalite, toplumsal katkı ve kapsayıcılık ekseninde yapılandırılmış değerlendirmeler; performans temelli mentorluk sistemlerinin geliştirilmesi, politika uygulamalarının ölçülebilir kriterlerle izlenmesi ve dijitalleşme süreçlerine akademik kadronun aktif katılımının sağlanması gibi somut önerilerle desteklenmiştir. Ayrıca öğrenci ve mezunların karar alma süreçlerine katılımı ve uygulamaların sahadaki deneyimlerle tutarlı biçimde yürütülmesi de öne çıkan diğer unsurlar arasında yer almıştır.

Ankara Üniversitesi olarak, dış danışmanlarımızın bilgi birikimi, deneyimi ve küresel perspektifiyle yön verdiği bu katkıları yalnızca bir geri bildirim olarak değil; geleceğe yönelik stratejik yol haritamızın temel unsurları olarak değerlendirmekteyiz. Bu bağlamda, toplantıda dile getirilen görüş ve önerileri izlenebilir, eyleme dönüştürülebilir ve değerlendirilebilir yapılarla destekleyerek üniversitemizi daha saygın, daha etkili ve daha kapsayıcı bir araştırma üniversitesi hâline getirmeyi hedeflemekteyiz.

Prof. Dr. Kaan ORHAN
Ankara Üniversitesi Araştırma Dekanı

Giriş

Ankara Üniversitesi Uluslararası Danışmanlar Kurulu'nun üçüncü toplantısı, 15 Nisan 2025 tarihinde gerçekleştirilmiştir. Toplantı, Ankara Üniversitesi'nin bilimsel yetkinliğini ve uluslararası etki alanını artırmayı amaçlayan stratejik planlamaların şekillendirilmesi açısından büyük öneme sahiptir. Farklı ülkelerden alanında uzman akademisyenlerin katılımıyla gerçekleşen bu toplantı, Ankara Üniversitesi'nin küresel akademik camiada daha görünür ve etkin bir konuma gelmesi için kritik bir platform sunmuştur.

Toplantı Gündemi ve Ana Sorular: Toplantıda şu sorular çerçevesinde görüş alışverişi gerçekleştirilmiştir:

- 1. Öğrenci ve akademisyen değişim programlarını daha verimli hale getirmek için önerileriniz nelerdir?**
- 2. Sizinle paylaşılan güncellenmiş üniversite politikaları hakkındaki düşünceleriniz nelerdir? Daha fazla açıklama veya geliştirme gerektiren alanlar var mı?**
- 3. Güncellenen bu politikalar kurumsal şeffaflığın, kapsayıcılığın ve akademik mücemmeliyetin artırılmasına nasıl katkıda bulunabilir?**

Toplantıda katılımcılardan elde edilen görüşler, dört ana tema çerçevesinde analiz edilmiş ve aşağıdaki başlıklar raporlanmıştır:

- 1. Öğrenci ve Akademisyen Hareketliliğinin Geliştirilmesi**
- 2. Güncellenen Politikalar ve Kurumsal Uygulamalar**
- 3. Politikaların Etki Alanı: Şeffaflık, Kapsayıcılık ve Mücemmeliyet**
- 4. İkinci Düzey Katılımcı Görüşleri ve Bağlamsal Katkıları**

1-Öğrenci ve Akademisyen Hareketliliğinin Geliştirilmesi

Tablo 1

Öğrenci ve Akademisyen Değişim Programlarını Geliştirmeye Yönelik Öneriler – İçerik Analizi Tablosu

Öne Çıkan Temalar	Katılımcı Görüşleri
▪ Disiplinlerarası Yaz Okulları ve Ortak Programlar	K1 – Dr. Altug Hasozbek (İspanya): Disiplinlerarası yaz okulları düzenlenmeli. Öğrencilere gerçek araştırma soruları üzerinden uygulamalı deneyim kazandırılmalı. “Bence Ankara Üniversitesi laboratuvarları yaz aylarında uluslararası yaz okulları için açılmalı.”
▪ Mevcut İşbirliklerinin Güçlendirilmesi ve Danışmanlık	K2 – Prof. Xermán De la Fuente (İspanya): Öğrenci değişimi mevcut anlaşmalara dayanmalı ve destekleyici rehberlik süreçleri geliştirilmeli. “Öğrenciler yurtdışına çıkmadan önce nereye gittiklerini ve orada ne beklemeleri gerektiğini açıkça bilmelidir.”
▪ İkili Anlaşmaların Stratejik Kullanımı	K3 – Prof. Dr. Fatih Şahin- (Türkiye): Değişim programları ulusal değil, küresel düzlemde kurgulanmalı. “İkili anlaşmalar sadece formel belgeler değil, stratejik akademik ortaklıkların başlangıcı olarak görülmeli.”
▪ Çift Diploma ve Ortak Derece Programları	K4 – Prof. Dato Seri Dr. Rahmah Ahmad H. Osman (Malezya): Ortak diploma programlarının geliştirilmesi önerilmektedir. “Özellikle Asya ülkeleriyle yapılan çift diploma programları, üniversitenizin görünürlüğünü artıracaktır.”

Tablo 1 incelendiğinde Dış Danışmanların ve bazı katılımcıların görüşleri, öğrenci ve akademisyen değişim programlarının verimliliğini artırmak için çeşitli düzeylerde stratejik öneriler içermektedir. Bu görüşler dört ana tema altında toplanmıştır: disiplinlerarası yaz okulları, mevcut işbirliklerinin güçlendirilmesi, ikili anlaşmaların stratejik kullanımı ve çift diploma programlarının yaygınlaştırılması.

Bir dış danışman (K1 - Dr. Altug Hasozbek, İspanya) Ankara Üniversitesi'nin yaz aylarında kendi laboratuvarlarını uluslararası öğrencilere açarak disiplinlerarası yaz okulları düzenlemesi gerektiğini ifade etmektedir: "Bence Ankara Üniversitesi laboratuvarları yaz aylarında uluslararası yaz okulları için açılmalı."

Benzer şekilde, K2 - Prof. Xermán De la Fuente (İspanya), öğrenci değişiminin sadece anlaşmalara değil, aynı zamanda kapsamlı danışmanlık sistemlerine dayanması gerektiğini belirterek şu görüşü dile getirmiştir: "Öğrenciler yurtdışına çıkmadan önce nereye gittiklerini ve orada ne beklemeleri gerektiğini açıkça bilmelidir."

K3 - Dean, Faculty of Communication, ikili anlaşmaların yalnızca prosedürel değil, stratejik ortaklıklar olarak değerlendirilmesi gerektiğini şu sözlerle vurgulamaktadır: "İkili anlaşmalar sadece formel belgeler değil, stratejik akademik ortaklıkların başlangıcı olarak görülmeli."

Ayrıca, K4 - Prof. Dato Seri Dr. Rahmah Ahmad H. Osman (Malezya), çift diploma programlarının üniversitenin uluslararası görünürlüğünü artıracaklarını şu sözlerle ifade etmiştir: "Özellikle Asya ülkeleriyle yapılan çift diploma programları, üniversitenizin görünürlüğünü artıracaktır."

2. Güncellenen Politikalar ve Kurumsal Uygulamalar

Tablo 2

Güncellenmiş Üniversite Politikalarına Yönelik Görüşler - İçerik Analizi Tablosu

Öne Çıkan Temalar	Katılımcı Görüşleri
▪ Kurumsal Şeffaflık ve Açıklık	K5 - Dr. Abdalla Uba Adamu (Nijerya): Üniversitenin açık veri paylaşımı ve politikalarının şeffaf biçimde sunulması etkileyici bulunmuştur. "Politikalar açık ve anlaşılır. Bu, güven yaratır."
▪ Politikaların Yeterince Tanıtılmaması	K6 - Prof. Dr. Purković (Karadağ): Güncellenmiş politikaların içeriği faydalı olsa da yeterince yaygınlaştırılmadığı belirtilmiştir. "Çok değerli bilgiler var, ancak öğretim üyeleri ve öğrenciler bunları bilmiyor olabilir."

▪ Kapsayıcılık ve Toplumsal Cinsiyet Duyarlılığı	K7 – Prof. Dr. Rahmah Ahmad H. Osman (Malezya): Kapsayıcılık ilkesi memnuniyetle karşılanmış, ancak uygulanabilirlik süreci sorgulanmıştır. “Kapsayıcı politika güzel ama bunun nasıl uygulanacağı daha net olmalı.”
▪ Politika-Geri Bildirim İlişkisi	K8 – Dr. Rachel Brooks (Birleşik Krallık): Politika geliştirme sürecine öğretim elemanlarının ve öğrencilerin aktif katılımı önerilmektedir. “Geri bildirim mekanizmalarının politikalara etkisi açıkça tanımlanmalı.”

Tablo 2 ‘de görüleceği gibi Danışmanlar ve Katılımcılar, güncellenmiş üniversite politikalarının genel olarak olumlu bir çerçeve sunduğunu belirtmekle birlikte, uygulanabilirlik ve yaygınlaştırma süreçlerine yönelik bazı eleştirilerde bulunmuştur. Özellikle kurumsal şeffaflık, toplumsal cinsiyet eşitliği, geri bildirim mekanizmaları ve politikaların tanıtımı gibi konular ön plana çıkmaktadır. Bu konu ile ilgili olarak bazı katılımcıların görüşleri aşağıdaki gibidir:

K5 – Dr. Abdalla Uba Adamu (Nijerya), politika belgelerinin anlaşılır biçimde sunulmasının güven oluşturduğunu şu sözlerle ifade etmiştir: “Politikalar açık ve anlaşılır. Bu, güven yaratır.”

K6 – Prof. Dr. Purković (Karadağ), politikaların sahada yeterince tanıtılmadığını belirterek, “Çok değerli bilgiler var, ancak öğretim üyeleri ve öğrenciler bunları bilmiyor olabilir.” demektedir.

K7 – Prof. Dr. Rahmah Ahmad H. Osman (Malezya), kapsayıcı yaklaşımın olumlu olduğunu belirtmiş ancak uygulamaya yönelik belirsizliğe dikkat çekmiştir: “Kapsayıcı politika güzel ama bunun nasıl uygulanacağı daha net olmalı.”

K8 – Dr. Rachel Brooks (Birleşik Krallık), politika oluşturma süreçlerine paydaş katılımının önemine değinmiş ve şunu ifade etmiştir: “Geri bildirim mekanizmalarının politikalara etkisi açıkça tanımlanmalı.”

3- Politikaların Etki Alanı: Şeffaflık, Kapsayıcılık ve Mükemmeliyet

Tablo 3

Güncellenen Politikaların Kurumsal Şeffaflık, Kapsayıcılık ve Akademik Mükemmellik Üzerindeki Etkileri

Öne Çıkan Temalar	Katılımcı Görüşleri
▪ Kurumsal Şeffaflık ve Hesap Verebilirlik	K9 – Dr. Abdalla Uba Adamu (Nijerya): Güncellenen politikaların açık ve ulaşılabilir olması, kurumun hesap verebilirliğini artırır. “Belgelerin çevrim içi erişilebilir olması, şeffaflık açısından önemli bir adımdır.”
▪ Kapsayıcı Akademik Ortam	K10 – Prof. Dr. Rahmah Ahmad H. Osman (Malezya): Kapsayıcı ilkelere dayanan politikalar, farklı öğrenci gruplarının ihtiyaçlarını gözeterak akademik eşitliği destekler. “Politikaların her bireyin potansiyeline ulaşmasını desteklemesi kritik.”
▪ Politikaların Uygulanabilirliği ve Katılımcılığı	K11 – Dr. Rachel Brooks (Birleşik Krallık): Politika belgeleri sadece teorik değil, uygulamaya dönük olmalı; paydaşlar sürece aktif olarak katılmalı. “Eğer bu belgeler yalnızca masa başında kalırsa, etki yaratması zor olur.”
▪ Akademik Mükemmellik için İzleme ve Değerlendirme	K12 – Dr. Altug Hasozbek (İspanya): Politikalara ilişkin uygulamaların sonuçlarının izlenmesi, akademik kaliteyi artırır. “Politika uygulamaları için somut göstergeler belirlenmeli ve düzenli ölçülmeli.”

Tablo 3 incelendiğinden Danışmanlar ve Katılımcılar, güncellenen üniversite politikalarının kurumsal şeffaflığı, kapsayıcılığı ve akademik mükemmelliği geliştirme potansiyelini genel olarak olumlu değerlendirmiştir. Ancak bu potansiyelin gerçekleşebilmesi için belgelerin açık ve erişilebilir olması, politikaların kapsayıcı ilkelere dayanması, uygulama mekanizmalarının oluşturulması ve paydaş katılımının sağlanması gerektiği vurgulanmıştır. Bazı Danışman ve Katılımcı görüşleri aşağıda sunulmuştur.

K9 – Dr. Abdalla Uba Adamu (Nijerya): “Belgelerin çevrim içi erişilebilir olması, şeffaflık açısından önemli bir adımdır.”

K10 – Prof. Dr. Rahmah Ahmad H. Osman (Malezya): “Politikaların her bireyin potansiyeline ulaşmasını desteklemesi kritik.”

K11 – Dr. Rachel Brooks (Birleşik Krallık): “Eğer bu belgeler yalnızca masa başında kalırsa, etki yaratması zor olur.”

K12 – Dr. Altug Hasozbek (İspanya): “Politika uygulamaları için somut göstergeler belirlenmeli ve düzenli ölçülmeli.”

4-Katılımcı Görüşleri ve Bağlamsal Katkıları

Tablo 4

Görüş Belirten Diğer Katılımcıların Değerlendirmeleri

Öne Çıkan Temalar	Katılımcı Görüşleri
▪ Stratejik Yönelim ve Politika-Belge İlişkisi	Prof. Dr. Şakir Çınkır (Türkiye): Politikaların yalnızca yazılı metin değil, stratejik yönlendirme aracı olarak ele alınması gerektiğini vurgulamıştır.
▪ Uygulama Zorlukları ve Fakültelerarası Farkındalık	Prof. Dr. Harun Tanrıverdi (Türkiye): Kapsayıcılığın yalnızca metinlerde kalmaması, fakülteler düzeyinde farkındalıkla desteklenmesi gerektiği belirtilmiştir.
▪ İdari Sadelik ve Hareketlilik Eşgüdümü	Doç. Dr. Fatih Şahin (Türkiye): Uluslararası programlarda prosedürlerin sadeleştirilmesi ve yatay-dikey geçişlerin senkronize yürütülmesi önerilmiştir.
▪ Katılımcı Yönetişim ve Sahaya Dayanma	Politikaların sahada çalışanlarla birlikte şekillenmesi gerektiği, uygulama süreçlerinin merkezî değil katılımcı olması gerektiği vurgulanmıştır.
▪ Kültürel Entegrasyon ve Şeffaflık	Prof. Dr. Esra Kurul (Birleşik Krallık): Şeffaflık ilkesinin yalnızca belge düzeyinde değil, kurumsal davranış ve kültürle bütünlük olması gerektiği ifade edilmiştir.
▪ Dijital Dönüşümün Uygulamaya Yansıması	Prof. Dr. Kaan Orhan (Türkiye): Dijital politika içeriklerinin güncel olduğu, ancak akademik kadroların entegrasyonu için kurumsal mekanizmaların eksik olduğu dile getirilmiştir.
▪ Çift Yönlü Hareketlilik ve Uluslararasılaşma	Brad Day (ABD): Öğrenci değişim programlarının yalnızca “giden” değil, “gelen” yönlü de stratejik olarak planlanması gerektiği belirtilmiştir.

▪ İzleme ve Paydaş Geri Bildirimi	Martin Brown (İrlanda): Kapsayıcı politikaların ancak düzenli değerlendirme ve geri bildirimle sürdürülebileceği vurgulanmıştır.
▪ Teknoloji ve Pedagoji Ayrımı	Carmine Ventre (İtalya): Eğitimde teknoloji kullanımının araç değil amaç olduğunu hatırlatmış, politikanın bu dengeyi yansıtmaması gerektiğini savunmuştur.
▪ Politika Geliştirmede Paydaş Katılımı	Tasos Theofilou (Yunanistan): Politika süreçlerinde yalnızca yönetim değil, öğrenciler ve mezunların da karar alma süreçlerine katılması gerektiği belirtilmiştir.

Tablo 4'te görüleceği gibi Danışmanlar ve Katılımcılar, üniversite politikalarının sadece içeriksel değil, aynı zamanda uygulama, yönetim, izleme ve paydaş katılımı düzeylerinde değerlendirilmesi gerektiğine işaret etmektedir. Görüşler; strateji-belge uyumu, sahaya dayalı karar alma, dijital dönüşümün operasyonel karşılığı ve şeffaflık ilkesinin davranışsal boyutları gibi temalar etrafında toplanmıştır. İkinci düzey kodlama ile elde edilen bu içgörüler, üst yönetimin politika uygulama süreçlerinde karşılaşılabileceği dinamiklere dair stratejik öngörü sunmaktadır.

SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

15 Nisan 2025 tarihinde gerçekleştirilen Ankara Üniversitesi Uluslararası Danışmanlar Kurulu III. Toplantısı, üniversitenin araştırma, eğitim, yönetim ve uluslararasılaşma hedefleri doğrultusunda stratejik bir dönüm noktası olarak değerlendirilmiştir. Toplantı, üç temel konu etrafında yapılandırılmıştır: öğrenci ve akademisyen değişim programlarının verimliliği, güncellenmiş üniversite politikalarının değerlendirilmesi ve bu politikaların şeffaflık, kapsayıcılık ve akademik mükemmeliyet üzerindeki etkisi.

Toplantı sürecinde dile getirilen görüşler içerik analizi yöntemiyle tematik olarak kodlanmış ve üç ana tema altında yapılandırılmıştır:

A. Küresel İnovasyon Ekosisteminde Konumun Güçlendirilmesi

Dış danışmanların görüşleri, Ankara Üniversitesi'nin yalnızca içerik üretiminde değil, bu içeriği yönlendirecek stratejik vizyonlar oluşturmada da daha etkin olması gerektiğini ortaya koymuştur. Özellikle aşağıdaki öneriler öne çıkmıştır:

- Performansa dayalı kaynak yönetimi ve disiplinlerarası araştırmaların önceliklendirilmesi (ör. nadir hastalıklar, çevre sağlığı, yapay zekâ) üniversitenin küresel sıralamalardaki konumunu güçlendirmekle kalmayacak, aynı zamanda toplumsal katkı odaklı bir araştırma üniversitesi olma kimliğini pekiştirecektir.
- Biyobankalar, etik onay süreçlerinin sadeleştirilmesi ve dijitalleşmenin akademik kadrolarca içselleştirilmesi gibi öneriler, altyapısal ve süreçsel reformlara duyulan ihtiyacı göstermektedir.
- Genç araştırmacılara yönelik kurumsal mentorluk sistemleri oluşturulması, sürdürülebilir akademik üretkenliği teşvik edici nitelikte görülmüştür.

B. Değişim Programlarının Etkinliğinin Artırılması

Toplantıda, öğrenci ve akademisyen değişim programlarının salt sayısal hedeflerle değil, niteliksel stratejilerle yapılandırılması gerektiği vurgulanmıştır. Aşağıdaki başlıklar ön plana çıkmıştır:

- Disiplinlerarası yaz okulları ve uygulamalı eğitim fırsatları, akademik dolaşımın niteliğini artırmak açısından öne çıkan araçlardır.
- İkili anlaşmalar, sadece prosedürel değil, stratejik ortaklık temelinde yeniden tasarlanmalıdır (K3 – Prof. Dr. Fatih Şahin).
- Hem “giden” hem de “gelen” yönlü mobilitenin dengeli şekilde yapılandırılması, üniversitenin uluslararası görünürlüğüne artıracaktır (Brad Day).
- Öğrenciler için rehberlik sistemleri, mezunlarla bağ kurulması ve diaspora temelli ilişkilerin kurumsallaştırılması gerektiği de önerilmiştir.

C. Araştırma ve İnovasyonda Sürdürülebilir Büyüme

Güncellenmiş üniversite politikalarının etkisi üzerine yapılan tartışmalarda, stratejik metinlerin uygulanabilirlik, erişilebilirlik ve katılımcılık ilkeleri çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiği öne çıkmıştır:

- Kurumsal şeffaflığın, yalnızca belge düzeyinde değil, davranışsal bir kültür olarak kuruma yerleşmesi gerektiği vurgulanmıştır (Prof. Dr. Esra Kurul).
- Politika belgelerinin öğrencilere ve öğretim elemanlarına daha görünür kılınması, uygulama süreçlerinin başarısı açısından kritik olarak değerlendirilmiştir (Prof. Dr. Purković).
- Politikaların somut göstergelerle izlenmesi, akademik mükemmeliyetin sürdürülebilirliği için önerilmiştir (Dr. Altug Hasozbek).
- Politika geliştirme süreçlerine paydaş katılımının güçlendirilmesi, uygulamada daha kapsayıcı ve esnek yapıların kurulmasını mümkün kılacaktır (Tasos Theofilou).

SONRAKİ ADIMLAR

Danışma Kurulu görüşlerinden yola çıkarak üniversitenin aşağıdaki somut adımları atması önerilmektedir:

1. Mevcut öğrenci ve akademisyen değişim programlarının kapsamı, içeriği ve yıllık hedefleri dış danışmanlarla sistematik biçimde paylaşılmalıdır.
2. Üniversite iç ve dış fon mekanizmalarına erişimi kolaylaştıracak rehber sistemleri ve dijital araçları yaygınlaştırmalıdır.
3. Dış danışmanlardan, üniversitenin araştırma stratejilerine ve politika belgelerine ilişkin yazılı tematik raporlar alınmalıdır.
4. Yurtdışındaki Türk akademisyenlerle diaspora temelli iş birliği programları başlatılmalıdır.
5. Klinik eczacılık gibi belirli alanlarda ABD üniversiteleriyle iş birliği olanakları geliştirilmelidir.
6. Genç akademisyenlerin kıdemli danışmanlarla eşleştirileceği resmi bir mentorluk sistemi kurulmalıdır.
7. Etik kurulların karar süreçleri gözden geçirilmeli, çevrim içi başvuru sistemleriyle desteklenmelidir.
8. Ankara Üniversitesi, uluslararası akademik kongre ve çalıştaylar düzenleyerek hem görünürlüğünü artırmalı hem de sürdürülebilir iş birlikleri kurmalıdır.
9. Üniversite otelleri ve konaklama alanları, toplantı ve proje kampı amaçlı olarak dış danışmanların kullanımına açılmalıdır.

Bu değerlendirmeler ışığında, Ankara Üniversitesi'nin danışman katkılarını stratejik kararlara dönüştürerek kurumsal kapasitesini ve uluslararası rekabet gücünü ileriye taşıması beklenmektedir. **Türkiye'nin öncü araştırma üniversitelerinden biri olan Ankara Üniversitesi'nin, ulusal ve uluslararası düzeydeki kurumlarla rekabet edebilmesi ve özellikle uluslararası görünürlüğünü artırabilmesi için hem yurt içinden hem de yurt dışından nitelikli öğretim elemanlarını üniversiteye çekmeye yönelik strateji ve politikalar geliştirmesi zorunludur.** Yalnızca içeriden besleme/istihdam yoluyla sürdürülen öğretim üyesi yapısının, yayın ve proje kalitesi ile uluslararası iş birliklerine olan katkısı sınırlı düzeyde kalmaktadır. Bu nedenle, kurumsal akademik ekosistemin nitelikli dış katkılarla güçlendirilmesi gereklidir. Danışmanların sunduğu çerçeve, yalnızca eleştirel bir bakış değil, aynı zamanda üniversitenin geleceğini şekillendirecek uygulanabilir bir rehber niteliğindedir.